

CIENCIAS HUMANAS

“Tratar de definirte a ti mismo es como tratar de morder tus propios dientes” (A. Watts)

ALCANCE

¿Cómo decidimos si una disciplina en particular debe considerarse una ciencia humana?

¿Qué principales dificultades enfrentan los especialistas en CCHH cuando intentan dar explicaciones del comportamiento humano?

¿es demasiado impredecible el comportamiento humano para estudiarlo científicamente?

**¿CÓMO DECIDIMOS SI UNA
DISCIPLINA EN PARTICULAR
DEBE CONSIDERARSE UNA
CIENCIA HUMANA?**

A continuación se indican cinco enlaces a distintas facultades de Ciencias Humanas de distintos países:

<http://www.humanas.unlpam.edu.ar/fchst/Servicios/BuscaCarreras.html>

<https://www.comillas.edu/estudios/grados>

https://ucu.edu.uy/es/estudios_grado_humanas#.XZ3SjfZuLIU

<https://www.puce.edu.ec/portal/ciencias-humanas/>

- 1.- Haz un listado de los estudios que ofrecen estas facultades.
- 2.- Haz un listado de aquellos estudios que se ofrecen en algunas de las facultades, pero no en otras y valora porqué hay estas diferencias.
- 3.- ¿Crees que estas diferencias tienen que ver con alguna problemática particular que tengan las CCHH que no encontramos en las CCNN?
- 4.- ¿Qué tipo de conocimiento suele estar incluido en la categoría de ciencias humanas?
- 5.- Construye una definición de las Ciencias Humanas y establece un listado que consideres óptimo.

Busca ejemplos concretos de los que estás estudiando en las asignaturas del grupo 3 del Programa del Diploma que te permitan ilustrar lo que se expone en cada una de estas afirmaciones

" En efecto, las ciencias humanas se dirigen al hombre en la medida en que vive, en que habla y en que produce" (Michael Foucault)

"El hombre, tanto en sus acciones y sus prácticas como en sus ficciones, es esencialmente un animal que cuenta historias" (Alasdair MacIntyre)

"El antropomorfismo es la falacia que consiste en aplicar categorías humanas al mundo que no es humano" (Isaiah Berlin)

"En suma, si la noción de humanismo tiene un sentido, es precisamente este: lo propio del hombre es no tener algo propio, la definición del hombre es no tener definición, su esencia es no tener una esencia" (Luc Ferry)

FUENTE: GIL, Mario German, *El discurso de las ciencias humanas y sociales*. Aprobado el 16 de abril de 2013

**¿ES DEMASIADO IMPREDECIBLE
EL COMPORTAMIENTO HUMANO
COMO PARA ESTUDIARLO
CIENTÍFICAMENTE?**

I.- LAS LEYES

Las leyes

- La observación, la medición y la experimentación son partes importantes del método científico, pero **el objetivo principal de la ciencia es desarrollar teorías y leyes que expliquen los fenómenos que se estudian y nos permitan predecirlos**. No obstante, creemos en la libertad del ser humano, lo que entra en conflicto con la idea de que hay regularidades y leyes en la conducta humana. **¿Cómo podríamos reducir la conducta humana –que es inconsistente, caprichosa e impredecible- a un grupo de leyes?** Consciente de esta dificultad, Isaac Newton afirmó: *“puedo calcular los movimientos de los cuerpos pesados, pero no la locura de las masas”*.
- **A pesar del comentario de Newton, gran parte de la conducta humana parece bastante predecible**. Si hay escasez de alimentos, la gente es infeliz; si dejas de dar las gracias, me harán menos favores; si sube el precio del limón, menos gente los comprará; si suena el timbre, las aulas se llenan o se vacían... Cada día hacemos generalizaciones sobre el ser humano, y si fuésemos totalmente impredecibles, no nos subiríamos a un coche por miedo, ni caminaríamos tranquilamente por las aceras de las calles en las que hay mucho tráfico.

ACTIVIDAD I

- a) ¿Hasta qué punto crees que el comportamiento de tu familia y amigos es predecible? ¿Alguna vez te ha parecido que cuando tus padres te daban un consejo, podías terminar su discurso por ellos?
- b) ¿Qué hace a una persona interesante? ¿Prefieres tener amigos predecibles, impredecibles, o una mezcla de las dos cosas?
- c) Haz tres afirmaciones sobre el comportamiento humano que creas verdaderas para todos los humanos. ¿En qué te basas para hacerlas?

I.1 LA LEY DE LAS CIFRAS GRANDES

- Aunque la conducta individual sea impredecible, se pueden hacer predicciones precisas a corto plazo, como el número de nacimientos, matrimonios y muertes en un país. Esto se debe a **la ley de las grandes cifras**, que dice que en una población numerosa los cambios tienden a neutralizarse. Por ejemplo, hay muchas costumbres sociales y expectativas que afectan al número de matrimonios en un período determinado de tiempo. En general, se sabe que los solteros empedernidos no suelen casarse, y las parejas comprometidas sí. Sin embargo, factores azarosos hacen que algunos solteros empedernidos se casen, y algunas parejas comprometidas no lo hagan. En una población extensa, el número de matrimonios inesperados tiende a neutralizar el de no matrimonios. En consecuencia, no se sabe exactamente quién se casará y quién no, pero se mantienen ciertas tendencias que se constatan cuando se tratan las cifras grandes de una población numerosa.

ACTIVIDAD 2

- a) **Analiza cómo la ley de las cifras grandes permite a las compañías de seguros cubrir los riesgos de los accidentes de coche, incendios y muertes. ¿Pueden predecir individualmente quién tendrá un accidente y quién no? ¿Existirían las compañías de seguros si no tuvieran predicciones eficaces basadas en la ley de las cifras grandes?**
- b) **¿Cómo aplicarías el mismo razonamiento para explicar la existencia de los casinos y las salas de juego?**



Como la ley de las grandes cifras permite hacer predicciones de poblaciones extensas, pero no individuales, muchas leyes de las ciencias humanas son **probabilísticas**. Aunque no podemos predecir si Juan López se casará este año, puedo predecir **la probabilidad** de que lo haga.

Las leyes probables nos pueden parecer inferiores a las leyes universales de las ciencias naturales. Sin embargo, de hecho, las leyes que gobiernan la conducta de los átomos y los genes son también probables, y un físico no puede predecir con total precisión la conducta de una molécula de gas, al igual que un científico humano tampoco puede predecir la conducta de un hombre entre la multitud

I.3. LA COMPLEJIDAD DEL MUNDO REAL

- Otra razón por la que es difícil descubrir leyes en las ciencias humanas es **la tremenda complejidad de las situaciones en las que nos encontramos**. En el mundo real, a menudo es difícil desenmarañar una red de relaciones causales para saber cuál es la decisiva. Imaginemos que un hombre se estrella con el coche contra un muro. Afortunadamente, sobrevive, pero el coche queda para el desguace. ¿Cuál fue la causa del accidente? Veamos los datos que tenemos:
- El accidente tuvo lugar en una curva pronunciada de una carretera poco iluminada.
- Había hielo en la carretera.
- El conductor había tomado un par de cervezas.
- Se sabe que le gusta correr con el coche.
- Acababa de tener una discusión seria con su novia.

Aun teniendo todos los datos, es imposible determinar cuál es la causa del accidente. Más que buscar una sola causa, tendría más sentido decir que hubo una *combinación* de factores. Tal vez si sólo uno de los factores no se hubiera dado, no se hubiera producido el accidente. **La cuestión es que no se puede encontrar una ley que explique los accidentes de coche del estilo de "si X, entonces habrá un accidente de coche"**.

Si es difícil determinar la causa de un suceso a pequeña escala, entonces es mucho más difícil determinar las causas de **fenómenos complejos** -como la delincuencia, la violencia, o la depresión- **en los que influyen múltiples variables**. Y si no podemos saber cuál es la causa exacta de nuestra conducta, menos podremos predecir qué ocurrirá si se repiten ciertas condiciones en el futuro.

PERSPECTIVAS

¿Es posible prescindir del efecto observador en la búsqueda del conocimiento en CCHH?

Si dos paradigmas contrarios dan explicaciones diferentes de un fenómeno, ¿cómo podemos decidir qué explicación aceptar?

¿Cómo pueden las creencias y los intereses de los especialistas en ciencias humanas influir en sus conclusiones?

**¿ES POSIBLE PRESCINDIR DEL
EFECTO OBSERVADOR EN LA
BÚSQUEDA DEL
CONOCIMIENTO EN CCHH?**

EL EFECTO DEL OBSERVADOR

- **El efecto del observador** es una dificultad característica de las ciencias humanas. Las rocas son indiferentes a la presencia de un geólogo, pero mucha gente podría ponerse nerviosa o avergonzarse si un psicólogo la observara, lo que podría hacer que cambiaran de conducta. Los insectos no mienten a los entomólogos, pero las personas no siempre dicen la verdad cuando contestan una encuesta.
- Supongamos que nos dicen que una cadena de televisión va a venir a nuestro centro a grabar una clase de Teoría del Conocimiento. ¿Podría esto afectar a tu comportamiento? Puede que vistieras de forma diferente, o intentaras parecer interesado en la clase, o participar con elocuencia...O puede que te pusieras tan nervioso que ni te atrevieras a abrir la boca. La presencia de las cámaras haría que no se tratara de una clase normal

¿CÓMO EVITARLO?

- **La adaptación:** Si los periodistas vinieran todo el curso a grabar las clases de TdC, te habituarías a la presencia de las cámaras hasta ignorarlas. Esto es lo que hacen los antropólogos cuando estudian a una tribu indígena. Se espera que las personas a las que estudian se acostumbren a ellos, y se comporten normalmente en su presencia.
- **La cámara oculta.** Si no sabes que te observan, tu conducta será normal. Esto puede producir dudas éticas sobre si está bien filmar a la gente sin que lo sepa.

**¿CÓMO PUEDEN LAS
CREENCIAS Y LOS INTERESES
DE LOS ESPECIALISTAS EN
CIENCIAS HUMANAS INFLUIR
EN SUS CONCLUSIONES?**

EL ANTROPÓLOGO INOCENTE

- En dos grupos leer los textos del “Antropólogo inocente” y responder a las cuestiones:

- 1.- **Identifica aquellas situaciones en que, gracias a la experiencia personal se sacan conclusiones adecuadas en relación al conocimiento de las sociedades que están estudiando.**
- 2.- **Identifica aquellas situaciones en que esta experiencia personal limita el conocimiento de estas situaciones.**
- 3.- **Identifica el “efecto observador” en esta experiencia.**
- 4.- **¿Se podría haber evitado? ¿Cómo?**
- 5.- **¿Crees que se puede obtener un conocimiento válido de las culturas estudiadas? ¿Por qué?**
- 6.- **¿Qué crees que va a influir más, el efecto observador o las creencias e intereses de los especialistas?**

MÉTODOS Y HERRAMIENTAS

¿Cómo influye el uso de números, estadísticas, gráficos y otros instrumentos cuantitativos en el modo en que se valoran las ciencias humanas?

¿Son la observación y la experimentación las dos únicas formas en las que los especialistas en CCHH producen conocimiento?

¿En qué medida pueden utilizar las ciencias humanas técnicas matemáticas para hacer predicciones exactas?

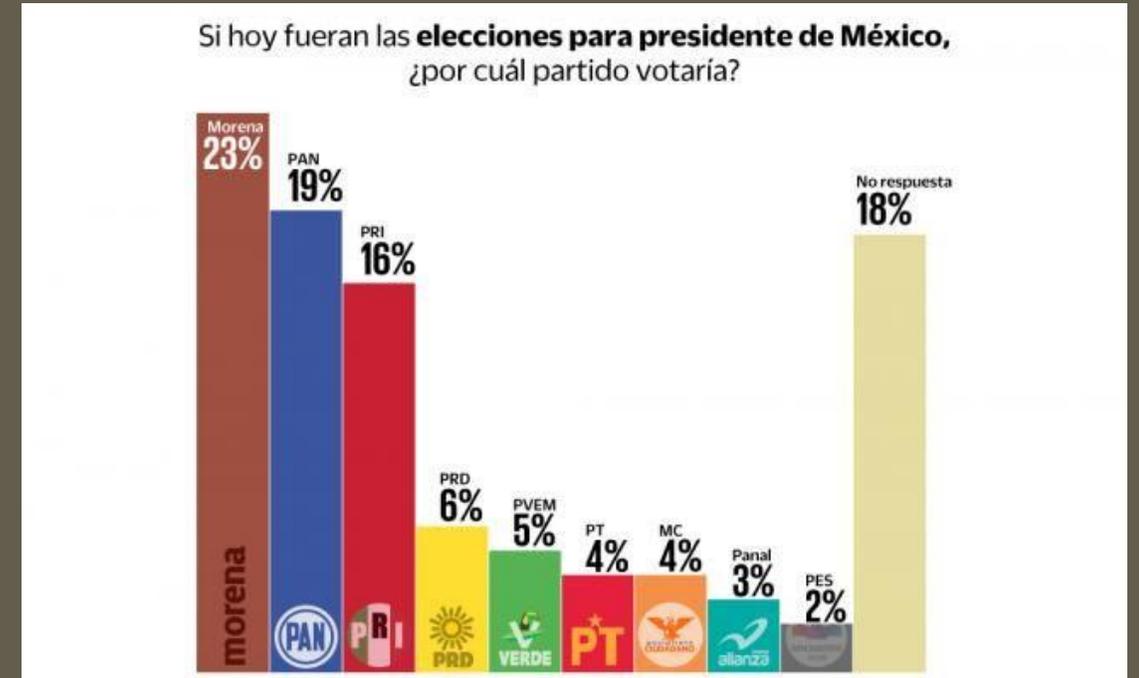
**¿EN QUÉ MEDIDA PUEDEN
UTILIZAR LAS CIENCIAS
HUMANAS TÉCNICAS
MATEMÁTICAS PARA HACER
PREDICCIONES EXACTAS?**

ACTIVIDAD

1- ¿CREES QUE LA PREGUNTA QUE SE FORMULA A LOS CIUDADANOS ES LA ADECUADA PARA CONSEGUIR UNA RESPUESTA QUE SEA FIABLE?

2- ¿SE TE OCURRE ALGUNA OTRA PREGUNTA QUE CREES QUE PUEDE AYUDAR A DAR MÁS FIABILIDAD A LA ENCUESTA?

3-DISCUTE LA SIGUIENTE PREGUNTA: ¿EXISTEN LAS PREGUNTAS NEUTRAS?



<https://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/morena-mantiene-preferencia-rumbo-2018>

¿CÓMO HACER UNA BUENA INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS HUMANAS?

¿QUÉ DISTINGUE A LOS EXPERIMENTOS EN CIENCIAS NATURALES DE LOS DE CIENCIAS HUMANAS?

**¿PUEDEN DESCUBRIRSE LEYES Y PATRONES EN LAS CIENCIAS HUMANAS?
¿EN QUÉ SE DISTINGUEN DE LOS DE LAS CIENCIAS NATURALES?**

¿POR QUÉ PODEMOS DECIR QUE LA REALIDAD ES CONTRAINTUITIVA?

EXPERIMENTO DE MILGRAM

- Interesado en investigar los motivos por los que carceleros y guardias mataron a millones de personas en los campos de concentración nazis, el Dr. Milgram hizo su famoso experimento sobre obediencia a la autoridad en 1963, con resultados más que sorprendentes. Desde entonces, su famoso experimento se ha hecho más veces, y siempre lleva a las mismas conclusiones.

ACTIVIDAD

- 1.- ¿Estarías dispuesto a electrocutar a una persona si te ordenasen hacerlo? ¿Cuántas personas crees que lo harían?
- 2.- Vean en el aula este video: [Milgram Experiment \(Español\) – YouTube](#)
- 3.- ¿Por qué se ha dicho que los investigadores en ciencias humanas tienen que ser algo "maliciosos" para trabajar eficazmente?
- 4.- Contesta las preguntas de conocimiento iniciales. ¿Comprendes ahora por qué se puede afirmar que la realidad -la nuestra como humanos- es contraintuitiva?

¿CÓMO AFECTA LA SELECCIÓN DE SUJETOS A LOS EXPERIMENTOS EN LAS CIENCIAS HUMANAS? ¿QUÉ RELACIÓN HAY ENTRE DATOS E INFERENCIA RACIONAL EN LAS CIENCIAS HUMANAS? ¿CÓMO SE PUEDE CEGAR A LA RAZÓN EN LAS CIENCIAS HUMANAS? ¿HASTA QUÉ PUNTO SON VÁLIDAS LAS CONCLUSIONES OBTENIDAS EN LAS CIENCIAS HUMANAS? ¿CÓMO ASEGURAR LA ALEATORIEDAD EN LAS CIENCIAS HUMANAS?

La mayor parte de las investigaciones en psicología se hacen tomando como sujetos de perfil ***weird*** (*western, educated, industrialized, rich, developed countries*), lo que pone en duda que los resultados sean extrapolables a toda la población mundial, en la que hay perfiles muy distintos

- Tras la lectura de [este breve artículo](#), discútanse en clase las siguientes preguntas:
- a) Se ha dicho que la aleatorización en la selección de sujetos para experimentos psicológicos es clave para la fiabilidad de los resultados, pero ¿qué es la aleatorización? ¿Cómo procurarías asegurarla?
- b) ¿Por qué las siglas *weird* resultan un acierto lingüístico casual para el tema que estamos tratando? ¿Sabes qué significa *weird*?

CORRELACIÓN Y CAUSALIDAD



<https://www.gaussianos.com/hay-que-decirlo-mas-correlacion-implica-causalidad/>

1.- Formular afirmaciones de conocimiento que sean oportunas en relación a las CCHH y justificarlas

2.- Buscar ejemplos en CCNN que presenten el mismo problema

3.- Responder a la siguiente pregunta de conocimiento: ¿podemos afirmar que las CCNN tienen el mismo problema que las CCHH en relación a los conceptos correlación y causalidad

CAUSALIDAD Y CORRELACIÓN

- La correlación entre fenómenos (que se produzcan a un tiempo), no prueba la causa, pero no significa tampoco que no exista ninguna causa.
- Debemos inspeccionar rigurosamente la relación de correlación para determinar si existe alguna variable oculta que pueda explicar la relación causal

LEED EL SIGUIENTE ARTÍCULO:

<https://www.jotdown.es/2016/06/correlacion-no-implica-causalidad/>

- “Correlación no implica causalidad, pero hay correlaciones más grandes que otras”
- ¿Estás de acuerdo con la afirmación?
- ¿Qué implicaciones tiene esta afirmación a la hora de construir conocimiento?

ÉTICA

¿Debe limitarse la investigación y la experimentación en las ciencias humanas por motivos éticos?

¿Qué consecuencias tendrían esos límites sobre el conocimiento y su avance?

LOS EXPERIMENTOS DEL DR. WATSON Y ROSALIE RAYNER

- A principios del siglo XX, los psicólogos conductistas John B. Watson y Rosalie Rayner hicieron un famoso experimento con un bebé de nueve meses llamado Albert. Primero, se le mostró a Albert una rata blanca de laboratorio, completamente dócil, que sólo despertó la curiosidad del niño. Después de darle tiempo para que la observara, se apartó al animal. A continuación, se le mostró la rata otra vez, al mismo tiempo que uno de los experimentadores hacía un ruido alarmante (un martillo golpeando una barra de acero) a sus espaldas. Este ruido asustó al niño y le hizo llorar. Después de repetir la presentación de la rata con un ruido tan desagradable, unas cinco veces, los psicólogos le presentaron solamente la rata. Esta vez su simple vista fue suficiente para hacerle llorar desconsoladamente

1. En [este enlace](#), podrás ver algunas imágenes de los experimentos del Dr. Watson.

2. ¿Sabes en qué consiste exactamente el condicionamiento clásico o respondiente? ¿Sabes cómo descubrió este fenómeno psicológico el fisiólogo ruso Iván Pavlov?

3. ¿Qué consideraciones éticas harías sobre el experimento hecho con Albert?

ALGUNAS CONSIDERACIONES A TENER EN CUENTA

• ¿Debe establecerse un marco legal?

Los especialistas debaten si se deben poner normas que regulen la investigación en las ciencias humanas, tal y como se ha hecho en la investigación biomédica. Algunos consideran que la naturaleza de ambas áreas es muy diferente, porque las consecuencias de los experimentos humanos son mínimas en comparación y que, en caso de crearse marcos legales, se debe tener en cuenta esta diferencia. Incluso se ha planteado que la imposición de normas impide o limita el proceso de descubrimiento por parte de los investigadores. En general, bajo el principio de que toda experimentación con seres humanos puede tener consecuencias, por leves que sean, se considera que deberían ser tenidas en cuenta para ser controladas y minimizadas por los investigadores. Sin embargo, no hay marcos legales en muchos países o son menos precisos para las ciencias humanas que para las ciencias naturales.

• ¿Debe saberlo todo el participante?

Tiene una gran trascendencia en los resultados de la experimentación en ciencias humanas que los sujetos que participan desconozcan ciertos detalles, o que ignoren incluso en qué sentido están siendo observados. Lo contrario alteraría totalmente los resultados y echaría por tierra la investigación. Hay un acuerdo compartido de que se deben considerar los siguientes puntos:

- La participación debe ser voluntaria, nunca forzada.
- Debe limitarse claramente el objetivo de la investigación.
- Explicar con un lenguaje sencillo al participante los mínimos imprescindibles de lo que se va a hacer, e informarle de que no se le dará toda la información hasta el final de la investigación.
- Mantener la confidencialidad sobre la identidad de los participantes.
- Considerar y controlar los efectos secundarios que pueda tener la investigación.

•Consideración de los grupos vulnerables

Es difícil precisar qué convierte a un individuo en vulnerable, pero se trata de grupos o individuos que están en situación de desvalimiento, incapacidad o inmadurez para valerse o decidir, porque son incapaces de evaluar los riesgos o proteger sus intereses por sí mismos. Los investigadores tendrían pues que tener consideraciones especiales en estos casos. Bajo este prisma, cabe preguntarse si los experimentos del Dr. Watson con Albert y otros niños serían permitidos hoy en día, pese a que, por otra parte, el conocimiento de los trastornos de la ansiedad ha aliviado muchísimo sufrimiento a cientos de millones de personas.

La vulnerabilidad puede deberse también a que el objeto de la investigación afecte a temas sensibles relativos a comportamientos privados, cuyo conocimiento puede ser censurado por la sociedad o convertirse en un estigma.

Hay que recordar, no obstante, que hubo épocas en las que diversos tipos de prejuicios prohibían la investigación en todo tipo de cuestiones cuyo conocimiento posterior fue muy útil para la humanidad. Es de desear que las consideraciones éticas no lleguen al extremo de impedir un conocimiento que resulta interesante a todas luces